



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1093-7/20

Mostar: 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Plus medical“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Klipse za laparoskopiju, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 11.06.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Plus medical“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Klipse za laparoskopiju, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, **i poništava se:**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 503-7-1-253-3-22/20 od 28.04.2020. godine**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je predmetnu Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabave – Klipse za laparoskopiju, za koji je Obavijest o nabavi broj: 503-7-1-253-3-22/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 28.04.2020. godine.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Plus medical“ d.o.o. Tuzla, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu

s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 13.05.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da Tenderskom dokumentacijom po konkurentskom zahtjevu za isporuku klipsi za laparoskopiju za potrebe JU Bolnica Travnik Broj 3977/20, koji je objavljen na portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine dana 28.04.2020. godine broj 503-7-1-253/20, Ugovorni organ JU Bolnica Travnik je počinio apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine a po članu 103. Stav 1. Tačka a), Zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima, te time doveo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, kao i narušavanja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama, odnosno doveo do mogućnosti donošenja nezakonite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nezakonite dodjele Ugovora.

Obrazloženje:

Članom 53. Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine potcrtava se značaj poštivanja općih principa javnih nabavki koji se u pripremi Tenderske dokumentacije moraju osigurati kroz cijelu Tendersku dokumentaciju, ali svakako najviše dolaze do izražaja prilikom opisa predmeta nabavke, to jest pripreme tehničke specifikacije.

Ugovorni organ je suprotno članu 53 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u Prilogu 2 - Obrazac za cijenu - Klipse za Laparoskopiju, dao opis predmeta nabavke na način da zbunjuje i onemogućuje dostavu ponude, koja bi bila usaglašena sa uslovima traženim iz Upute priloga 2 - Obrazac za cijenu - Klipse za laparoskopiju i sa traženim uslovima iz tačke 2.2 Tehničke dokumentacije i Tačke 5.5. Tenderske dokumentacije. Naime, U Prilogu 2 - Obrazac za cijenu dat je opis predmeta nabavke kako je dato u prilogu Žalbe - DOKAZ 1. TENDERSKA DOKUMENTACIJA BROJ 3977/20

Ugovorni organ je opisom predmeta nabavke „Titanijumsa klipsa za laparoskopsku/otvorenu hirurgiju" tačno i precizno naveo da mu trebaju klipse za dvije vrste hirurških operacija (laparoskopska i otvorena hirurgija), ali nije tražio i aplikatore za svaku proceduru jer se istim aplikatorom ne mogu obavljati ove dvije različite hirurške procedure, iako se za njih koriste iste titanijumske klipse, Ugovorni organ je trebao (kao što to rade drugi ugovorni organi u postupcima javnih nabavki za iste predmete nabavke u Bosni i Hercegovini) posebnim lotom ili drugom dodatnom stavkom u istom lotu, tražiti klip aplikatore za korištenje predmeta javne nabavke, za različite vrste hirurških operacija (laparoskopske i otvorene hirurgije) sa odgovarajućim brojem u skladu sa traženom količinom titanijumskih klipsi (10.000 komada).

Na ovaj način Ugovorni organ je napravio konfuziju nepreciznim opisom predmeta nabavke i traženjem uzoraka aplikatora iz Tačaka 2.2. T.D. (dostava jednog primjerka aplikatora na besplatno korištenje za klipse za laparoskopiju, a ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku

od 10 do 15 dana od pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti još jedan aplikator na besplatno korištenje) iz Tačke 5.5. (Obavezna dostava jednog aplikatora za tražene klipse -NE NAVODI SE KOJI APLIKATOR???) i Uputom iz priloga 2 - Obrazac za cijenu (Jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje - NE NAVODI SE KOJI APLIKATOR????).

Naime, opisom predmeta javne nabavke Ugovorni organ nabavlja 10.000 komada titanijumskih klipsi za dvije vrste hirurških procedura (laparoskopska i otvorena hirurgija) a uputom iz priloga 2 T.D. traži jedan aplikator za tražene klipse ne precizirajući za koju vrstu hirurgije, već samo za tražene klipse koje se koriste za obje vrste operacija.

Tačkom 2.2 T.D. Ugovorni organ traži jedan aplikator za klipse za Laparoskopiju i još jedan aplikator (KOJI?) u roku od 10 do 15 dana od pravosnažnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Tačkom 5.5 Ugovorni organ traži obaveznu dostavu jednog aplikatora za tražene klipse (KOJI?) na besplatno korištenje i još jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje (KOJI?) u roku od 10 do 15 dana od dana pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Tačkama 2.2, 2.3 i 5.5. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ uslovljava učešće ponuđača na tenderu i obavezu dostavljanjem dva aplikatora za predmet nabavke na besplatno korištenje ako ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Ponuđači koji su dostavili uzorak klipsi i aplikatora, a koji nisu izabrani kao najpovoljniji, mogu na svoj trošak u roku od 30 dana od dana kada Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača bude pravosnažna preuzeti dostavljeni uzorak aplikatora.

Tržišna vrijednost jednog aplikatora kojeg Ugovorni organ traži na besplatno korištenje je cca 2.000 KM za laparoskopske operacije a cca 500 KM za otvorenu hirurgiju, što znači da ponuđač mora unaprijed prije narudžbe (ako bude izabran) isporučiti Ugovornom organu aplikatore u vrijednosti cca 5.000 KM što čini cca 22% procijenjene vrijednosti nabavke Ugovornog organa.

Tačno je da je praksa proizvođača medicinskih sredstava, u ovom slučaju proizvođača predmeta nabavke - titanijumske klipse, da Ugovornim organima daju GRATIS, odnosno na besplatno korištenje aplikatore za titanijumske klipse kada Ugovorni organ poruči 1200 klipsi (1 aplikator za otvorenu hirurgiju) i 7.200 klipsi (1 aplikator za laparoskopsku hirurgiju). Uzimajući naprijed navedeno, postavlja se pitanje osnovanosti uslovljavanja učešća ponuđača u ovoj nabavci sa dostavom jednog odnosno dva aplikatora za besplatno korištenje, ako ponuđač bude izabran kao najpovoljniji.

Nadalje, ponuđaču koji ne bude izabran blokira se povrat uzorka (cca 2.000 KM koji mu treba kao uzorak za učešće na drugim tenderima) u roku od 30 dana od dana kada Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača bude pravosnažna, što može trajati mjesecima zbog žalbenih procesa.

Tenderskom dokumentacijom uzorak se mora vratiti ponuđaču po donošenju Odluke komisije o ocjeni uzoraka, ako nije izabran kao najpovoljniji, jer je potpuno neosnovano blokiranje izuzimanja, povrata aplikatora od strane Ugovornog organa.

Članom 53. Stav 1. ZJN Ugovorni organ mora dati Tenderskom dokumentacijom svim ponuđačima potpune informacije koje su dovoljne za pripremu ponuda za učešće na stvarno konkurentskoj

osnovi, a članom 3. Stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda previđa da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisana jasno na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude.

Ugovorni organ je suprotno ovim odredbama ZJN, Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije, pripremio Tendersku dokumentaciju koja ne sadrži dovoljno potrebne i neophodne informacije o načinu ocjene traženih uzoraka predmeta nabavke, a pogotovo što Ugovorni organ nije propisao načine i metode ocjene dostavljenih uzoraka što onemogućava objektivnu analizu uzoraka koji biše doveli u vezu sa traženim karakteristikama predmeta nabavke, a što bi moglo dovesti do uopštenog i paušalnog ocjenjivanja uzoraka.

Napominjemo, da je ovo ponovljeno obavještenje o nabavci istog predmeta nabavke i da je Ured za žalbe filijala Mostar svojim Rješenjem broj: **JN2-03-07-1-619-9/20 od 16.04.2020. (DOKAZ 2)** godine, prethodni postupak nabavke poništio u potpunosti, a da Ugovorni organ u novom postupku za isti predmet nabavke po ožalbenoj Tenderskoj dokumentaciji postupa velikim dijelom kao i u poništenom postupku, pripremvši novu tendersku dokumentaciju sa sličnim i novim propustima koji se odnose na nepravilnu primjenu Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U Tenderskoj dokumentaciji pod uslovima za Učešće i potrebne dokaze, Ugovorni organ tačkom 2.2. Tehnička dokumentacija, traži od ponuđača dostavu Izjave da je predmet Registrovan u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a tačkom 2.3. Važne napomene, traži " odabrani ponuđač je dužan u roku od 5 dana po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na adresu Ugovornog organa dostaviti neovjerenu kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet"

Napominjemo da je Ugovorni organ u prethodnom Obavještenju o nabavi broj 503-7-1-3- 3/20 od 16.01.2020. godine u tenderskoj dokumentaciji Postupka nabavke Grupe 1. - Klipse za laparoskopiju tačkom 2.2. Tehnička dokumentacija tražio od ponuđača dostavu Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o Odobrenju stavljanja Rješenja medicinskog sredstva u promet (kopija).

Rješenjem Ureda za žalbe filijala Mostar, broj JN2-03-07-1-619-9/20 od 16.04.2020. godine, poništen je prethodni postupak nabavke u potpunosti kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke klipsi za laparoskopiju, Grupa 1. Broj 10-1941 od 25.02.2020. godine.- **DOKAZ 3**

Ovim Rješenjem Ured za razmatranje žalbi je naveo da ponovo smatra da su stekli uslovi za primjenu člana 103. Stav 1. Tačka a) ZJN, vezani za poništenje postupka u potpunosti, kako tačkom 2. 2. Tenderska dokumentacija ne sadrži shodno članu 53. Stav 1. ZJN, dovoljno jasne i neophodne informacije u procesu dostavljanja traženih Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o Odobrenju stavljanja u promet medicinskog sredstva.

Naime, ožalbenom tenderskom dokumentacijom po novom postupku za nabavku laparoskopskih klipsi, Ugovorni organ svjesno isključuje dostavu dokaza o Registraciji medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u postupku dostave ponuda (traži se samo Izjava o upisu medicinskog sredstva) a prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i time onemogućava ravnopravan položaj svim drugim učesnicima koji imaju registrovan predmet nabavke u toku podnošenja ponude, jer samo žalbm na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (uz prethodni Zahtjev za uvid u ponudu najpovoljnijeg ponuđača) mogu provjeriti tačnost Izjave ponuđača da posjeduje Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet.

Pomenutim Rješenjem Ureda za žalbe poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer nije imao dokaz o registraciji medicinskog sredstva koje je predmet nabavke, a Ugovorni organ u ponovljenom postupku, tenderskom dokumentacijom izbacuje taj uslov u postupku ocjene ponuda za izbor najpoljnijeg ponuđača i time ponovo pogoduje izboru ponuđača koji je izabran poništenom Odlukom, kao i svim ponuđačima koji u momentu podnošenja ponuda nemaju dokaz da je predmet nabavke registrovan kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što svi Ugovorni organi u Bosni i Hercegovini traže kao uslov za učešće u Javnim nabavkama, jer je to u skladu sa članom 49. Pod e) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, i članom 108. Stav 2 Zakona o Lijekovima Bosne i Hercegovine, kojima je striktno utvrđeno da je zabranjeno prometovanje lijekovima i medicinskim sredstvima koja nisu upisana u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije.

Na osnovu svega naprijed navedenog, a u svrhu primjene principa Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, principa jednakog tretmana, (nediskriminacije) transparentnosti i pravične i otvorene konkurencije tražimo da se ožalbena Tenderska dokumentacija izmjeni i to:

I. Da se u tački 2.2 Tenderske dokumenatcije tekst „ - Izjava ponuđača da je predmet nabavke registrovan u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine" briše i zamijeni tekstem „Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet- Kopija". Na rješenju navesti redni broj stavke na koje se odnosi Rješenje. (ovaj tekst je istovjetan u prethodnom postupku predmeta nabavke ovog Ugovornog organa);

II. Da se u tački 2.3. Tenderske dokumentacije briše tekst „i neovjerenu kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanaj medicinskog sredstva u promet od Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine i dostaviti još jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje u roku 10 do 15 dana od pravosnažnosti Odluke o izboru najpovljinijeg ponuđača.

III. Da se tačkama 2.2. i 2.3. Tenderske dokumentacije, zatim tačkom 5.5 Tenderske dokumentacije i prilogom 2 Tenderske dokumentacije, kojima Ugovorni organ uslovljava učešće ponuđača u tenderu i obavezu dostavljanja aplikatora na besplatno korištenje utvrdi obaveza ponuđačima da u svrhu ispitivanja - ocjenjivanja predmeta nabavke, dostave po jedan aplikator za laparoskopsku i otvorenu hirurgiju na korištenje uz obavezu da se svim ponuđačima, a pogotovo

onima koji nisu izabrani kao najpovoljniji, vrate uzorci klipsi i aplikatora ODMAH po završenoj stručnoj komisijskoj analizi ocjene uzoraka i to o trošku ponuđača da bi iste ponuđači mogli dati kao uzorke u drugim postupcima javnih nabavki za iste predmete nabavke kod drugih ugovornih organa, pogotovo imajući uvidu činjenicu da je vrijednost uzoraka cca 2.000 do 3.000 KM. Davanje aplikatora na korištenje Ugovornom organu treba preciznije definisati (koristiti praksu drugih ugovornih organa i unijeti istu u Tendersku dokumentaciju) tenderskom - tehničkom specifikacijom (jednokratno ili višekratno davanje aplikatora, nabavka rezervnih aplikatora zbog slučaja loma ili kvara datih aplikatora na korištenje zbog vremena i intenziteta korištenja istih i drugo).

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 28.4.2020.godine objavio konkurentski postupak javne nabavke za Klipse za laparoskopiju. Firma „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla je preuzela tendersku dokumentaciju dana 28.4.2020.godine sa Portala javnih nabavki.

-U zakonski ostavljenom roku je uložena žalba firme „PLUS MEDICAL“ d.o.o. Tuzla na tendersku dokumentaciju koja je uredno potpisana i ovjerena pečatom od lica za koje se ne može utvrditi da li se radi o licu upisanom u sudski registar. Slijedom navedenog predlažemo da se otkloni nedostatak, a u protivnom žalba odbaci kao neuredna.

Nije tačna tvrdnja da je ugovorni organ počinio apsolutno bitne povrede ZJN BiH jer je naziv javne nabavke „KLIPSE ZA LAPAROSKOPIJU“ čime je jasan i nedvosmislen predmet javne nabavke što se lako može utvrditi iz teksta čitave tenderske dokumentacije za klipse za laparoskopiju. Jedino je došlo do više tehničke greške u prilogu 2.-Obrascu za cijenu, a što je ugovorni organ izbrisao Odlukom u kojoj su prekrížene riječi „otvorenu hirurgiju“ i znak „/“, čime je otklonjena eventualna „konfuzija“.

-Klipse se ne mogu koristiti bez aplikatora, pa je sasvim razumljivo da se uz traženu količinu klipsi za laparoskopiju dostave i odgovarajući aplikatori.

Svi ponuđači cijenu laparoskopskih aplikatora uračunaju u cijenu klipsi za laparoskopiju i to predstavlja praksu koja je ustaljena kod proizvođača medicinskih sredstava. Količina od 10.000 komada klipsi za laparoskopiju nalaže 2 aplikatora što među strankama u postupku nije sporno (str.4 Žalbe prvi pasus)

Sav postupak pa i ovaj nalaže svim učesnicima u postupku da se dokumentacija i uzorci zadržavaju do pravosnažnosti. Ukoliko nema žalbi taj rok ne iznosi 30 dana. Ako postoji žalba svaki ponuđač je dostavio samo jedan aplikator koji se mora zadržati do pravosnažnosti.

Ugovorni organ je donošenjem odluke o izmjeni TD otklonio svaku sumnju ovom ponuđaču koji je „iako mu nije jasno“ dostavio aplikator za laparoskopiju, a ne za otvorenu hirurgiju.

Za ugovorni organ ovo ponašanje predstavlja zloupotrebu prava na žalbu kako bi se ometala predmetna javna nabavka.

Ugovorni organ je u tački 2.2.TD u ponovljenom postupku zatražio izjavu da je predmet javne nabavke registrovan u ALMS BiH, a ponuđač koji bude najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana po prijemu odluke da dostavi Rješenje ALMS BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u

promet. Na ovaj način je omogućeno većem broju ponuđača da učestvuju u privrednoj utakmici, jeftinija im je priprema TD, odgovoraju za potpisivanje izjave da je sredstvu odobreno stavljanje u promet i da će to morati i dostaviti.

Ako ne dostave predmetno rješenje u tački 2.2. TD je jasno utvrđeno da neprilaganje dokumenata predstavlja osnov za diskvalifikaciju.

Na ovaj način ugovorni organ samo olakšava ponuđačima proces podnošenja ponude što nije protivno odredbama člana 49. tačka e) jer ugovorni organ MOŽE zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a NE MORA. Mogućnost izbora je stvar ugovornog organa. Stoga predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 122/20 od 22.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 26.05.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dostavljanjem Odgovora na Izjašnjenje Ugovornog organa broj 10-4331 od 11.05.2020. godine iznosimo potvrdu svih navoda u Žalbi.

Kako je riječ o ponovljenom postupku iste nabavke i to broj nabavke: 503-7-1-3-3-3/20 od 16.01.2020. godine gdje je Ured za Žalbe Filijala Mostar donio Rješenje o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN2-03-07-I-619-9/20 od 16.04.2020. godine koji dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja, sa obrazloženjem u Rješenju da je Ugovorni organ počinio bitno kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama i to po članu 103. Stav 1 tačka a), Član 53. Stav 1 i član 3 stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije što je ponovno načinio iste propuste u Tenderskoj dokumentaciji zbog kojih je prvi postupak i poništen, ili ih zaobišao na način da omogući dobavljaču koji je u prvom postupku na nezakonit način izabran za najpovoljnijeg, dostavi svoju ponudu, a da pri tome isključi ostale potencijalne ponuđače iz ove javne nabavke.

Na ovaj način mi kao potencijalni ponuđači ni na koji način nismo željeli prolongirati ovu javnu nabavku, niti zloupotrijebiti Zakon o javnim nabavkama. Jer smo kod Ugovornog organa inisistirali da ukloni ove nedostatke iz tenderske dokumentacije, da bi se izbjegao žalbeni postupak i ubrzala realizacija ove javne nabavke.

Ugovorni organ je doveo u zabludu sve potencijalne ponuđače time što je naziv javne nabavke „KLIPSE ZA LARAROSKOPIJU", dok u obrascu za cijenu ponude, u tehničkim specifikacijama poreci klipsi za laparoskopsku traži i klipse za otvorenu hirurgiju. Na ovaj način ponuđači nisu mogli dostaviti ponudu na valjan način budući da nije jasno šta Ugovorni organ traži, budući da je riječ o dvjema različitim pristupima hirurških zahvata što utiče na dostavu aplikatora. Ugovorni organ na ovaj način nije precizirao koju vrstu aplikatora traži da se dostavi, i u kojim količinama niti u kojem vremenskom periodu.

Ugovorni organ nepotrebno izlaže troškovima i otežava poslovanje ponuđačima u ovoj nabavci zadržavajući aplikatore koji su dostavljeni kao uzorak na duži period, a sve do okončanja postupka,

što može trajati i preko 30 dana, za što smatramo da je apsolutno nepotrebno, čime onemogućava svim ponuđačima koji su dostavili uzorke aplikatora da ih odmah po završetku ocjene valjanosti istih od strane komisije, vrati ponuđačima jer ne postoji uopšte potreba da ih dalje zadržavaju, i time onemogućavaju ponuđačima da nakon završene ocjene iste koriste u drugim postupcima nabavke kod drugih Ugovornih organa, naročito kada uzmemo u razmatranje i činjenicu da vrijednost dostavljenog uzorka iznosi cca 2.000,00 KM.

Neprijmjereno je od Ugovornog organa i suprotno Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine da Ugovorni organ traži dostavu dva uzorka na korištenje čija je vrijednost preko 20% procijenjene vrijednosti ove nabavke.

Ugovorni organ paušalno i bez argumenata tvrdi da je praksa da svi ponuđači daju gratis uzorke aplikatpra, i da su uračunati u cijenu nabavke klipsi. Tačno je, da je praksa drugih Ugovornih organa, da formiraju posebne stavke za aplikatore ili poseban LOT u javnoj nabavci, a kao primjer dostavljamo tenderske dokumentacije Ugovornih organa JZU KCU Sarajevo i Opšte Bolnice Doboj, a što predstavlja dvije posljednje nabavke predmeta ove nabavke.

Ponovno, i u ovom postupku, iako je to Ured za žalbe u Rješenju JN2-03-07-1-619-9/20 od 16.04.2020. godine jasno i nedvojbeno naglasio da nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i što je bio jedan od razloga poništenja postupka, ponovno, novom tenderskom dokumentacijom nije preciziran način cjenjkanja uzoraka, kriteriji ocjenjivanja, što u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama član 53. Stav 1. tora biti predefinisano.

U skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima nije dozvoljeno prometovanje medicinskim sredstvima koja nisu upisana u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ u prvom postupku je tražio ovaj dokaz od ponuđača, što izabrani ponuđač po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđačau prvom postupku, firma Medical Partners nije dostavila i nije ispunjavala ovaj uslov, i zbog čeka je kao jedan od razloga usvojen od Ureda za žalbe, postupak i poništen, sada Ugovorni organ pokušava da zaobiđe dostavu Rješenja o registraciji medicinskog sredstva i da ne traži od ponuđača isto. Dostavom Izjave se stvara prostor za manipulaciju, budući da nama kao zainteresovanoj strani neće biti omogućen uvid i utvrđivanje kvalifikovanosti izabranog ponuđača u dostavljenu dokumentaciju nakon potpisivanja Ugovora, odnosno Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ mora postupiti po Zakonu o javnim nabavkama, i u tenderskoj dokumentaciji jasno tražiti sve što se traži od ponuđača, a ne naknadno po izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na ovaj lačin Ugovorni organ ponovno preferira ponuđača iz prethodnog postupka, a koja ne ispunjava Zakonom propisane uslove.

Netačno je da Ugovorni organ olakšava i smanjuje troškove Ponuđačima jer se dostavom kopije Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije može omogućiti transparentnost, isključiti mogućnost diskriminacije što ponuđače košta cca 0,20 KM koliko košta kopija dvije stranice tog dokumenta.

Ugovorni organ prolongiranjem ovog postupka, a neprihvatanjem naše žalbe, iako je jasno da se krše odredbe Zakona o javnim nabavkama, a što je dokazano u prvom postupku i Rješenjem Ureda

za žalbe, želi da prolongira ovu nabavku kako bi nastavio korištenje tražene medicinske opreme od ranijeg ponuđača.

Tražimo da se postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, član 53. stav 1. zakona o javnim nabavkama, koja propisuje da u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima Ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu Zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo opisom predmeta nabave točno i precizno navelo da mu trebaju klipse za dvije vrste kirurških operacija (laparoskopska i otvorena hirurgija), ali pri tom nije tražilo i aplikatore za svaku proceduru, jer se istim aplikatorom ne mogu obavljati ove dvije različite kirurške procedure, iako se za njih koriste iste titanijumske klipse, te je s tim u vezi ugovorno tijelo trebalo posebnim lotom ili drugom dodatnom stavkom u istom lotu, tražiti aplikatore za korištenje predmeta javne nabave, za različite vrste kirurških operacija (laparoskopske i otvorene hirurgije) sa odgovarajućim brojem u skladu sa traženom količinom titanijumskih klipsi (10.000 komada). Ukazuje da je ugovorni organ napravio konfuziju nepreciznim opisom predmeta nabave i traženjem uzoraka aplikatora iz točaka 2.2. tenderske dokumentacije, na način da su ponuditelji dužni dostaviti po jedan primjerak aplikatora na besplatno korištenje za klipse za laparoskopiju, a ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je dostaviti još jedan aplikator na besplatno korištenje, pri tom ne navodeći koji aplikator je potrebno dostaviti, tj. za koju vrstu kirurgije.

Ispitujući utemeljenost predmetnog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo, u okviru toke 1. odredilo da je predmet nabave, nabava klipsi za laparoskopiju, a zatim je u Prilogu 2 – Obrazac za cijenu, u rubrici „Naziv“ predvidio nabavu klipsi za laparoskopiju i za otvorenu kirurgiju („Titanijumska klipsa za laparoskopiju/otvorenu hirurgiju „medium – larg“ dimenzije klipse 8,1 mm x 7,9 mm“). Također,

pregledom tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo na više mjesta u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo i aplikatore za korištenje predmeta javne nabave, pri tome ne precizirajući koje aplikatore je potrebno dostaviti, s obzirom da se radi o različitim pristupima kirurških zahvata.

Navedene, aplikatore ugovorno tijelo je zahtijevalo da se dostave izvan okvira samog predmeta nabave, točnije sa uzorcima predmeta nabave i to na besplatno korištenje, a što će ovo tijelo razmatrati posebno, u okviru sljedećeg žalbenog navoda žalitelja istaknutog u predmetnom smislu.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo predvidjelo nabavu klipsi za laparoskopiju, dajući „tehnički opis“, na temelju kojeg nije moguće podnijeti prihvatljivu ponudu, iz razloga na koje je prethodno ukazao žalitelj.

S tim u vezi, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu po predmetnom pitanju navodi da nije točna tvrdnja da je ugovorni organ počinio povrede Zakona o javnim nabavama, jer je naziv javne nabave “Klipse za laparoskopiju”, čime je jasan i nedvosmislen predmet javne nabave što se lako može utvrditi iz teksta čitave tenderske dokumentacije za klipse za laparoskopiju. Jedino je došlo do, više tehničke greške, u Prilogu 2.-Obrascu za cijenu, a što je ugovorno tijelo izbrisalo Odlukom u kojoj su prekrižene riječi “otvorenu kirurgiju” i znak “/”, čime je otklonjena eventualna “konfuzija”.

Postojanje tehničke greške konstatirano je nakon što je podnesena žalba, što je neprihvatljivo za ovo tijelo, s obzirom da je ugovorno tijelo postupajući na navedeni način, izvršilo povredu članka 110. Zakona o javnim nabavama.

Naime, odredbom članka 110. Zakona o javnim nabavama jasno je propisano da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Dakle, žalba ima suspenzivno djelovanje na provođenje javnih nabava, odnosno, odnosno po žalbi prestaju daljnje aktivnosti ugovornog tijela u postupku javne nabave i to sve dok odluka po žalbi ne postane konačna. Prestanak daljih aktivnosti, konkretno znači da ugovorno tijelo ne može poduzimati nijednu radnju vezano za provođenje postupka javne nabave.

Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju i pored suspenzivnog djelovanja žalbe podnesene dana od 06.05.2020. godine (*zaprimiteljna kod ugovornog tijela dana 07.05.2020. godine*), kojom je od strane žalitelja bila osporena tenderska dokumentacija, ugovorno tijelo, *i pored toga što nije bilo mjesta bilo kakvoj radnji u postupku*, suprotno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama, sačinio izmjene tenderske dokumentacije (11.05.2020. godine), prije nego što je okončan postupak po žalbi, te navedeno ima za posljedicu da je ugovorno tijelo svojim postupanjem dovelo do situacije da poništenje postupka u cjelosti predstavlja jedini način da se otklone utvrđene povrede zakona.

U eventualnom ponovnom raspisivanju predmetne javne nabave, ukazujemo da je ugovorno tijelo, prilikom određivanja tehničkih specifikacija, dužno postupati na način koji je definiran odredbama članka 53. u vezi članka 54. Zakona o javnim nabavama na temelju kojih ponuditelji

mogu da na jasan i nedvosmislen način sagledaju obim i složenost predmeta javne nabave na temelju jasnih, budući da navedeno predstavlja jedan od presudnih faktora koji najprije utječu na odluku da se uopće sudjeluje u nekom postupku javne nabave, a potom i na formiranje ponude i u krajnjem ishodu cijene koja će biti ponuđena.

Ugovorno tijelo ima obvezu da kroz tehničke specifikacije predstavljene u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa zakonskim obvezama, jasno i precizno opredjeli sve karakteristike predmeta javne nabave koje smatra odlučujućim radi pribavljanja predmeta nabave koji odgovara njegovim potrebama, kao i obvezu da, s obzirom na način na koji su određene tehničke specifikacije predmeta javne nabave u tenderskoj dokumentaciji, provede stručnu ocjenu ponuda u dijelu koji se odnosi na razmatranje jesu li ponude koje su dostavljene radi sudjelovanja u određenom postupku javne nabave odgovarajuće.

Nadalje u pogledu propisanih točki 2.2; 2.3 i 5.5 tenderske dokumentacije u kojima se traži od ponuditelja da dostave po jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje, a od strane izabranog ponuditelja, još jedan aplikator, također na besplatno korištenje, koji je navedeni ponuditelj dužan dostaviti u roku od 10 do 15 dana od dana pravomoćnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj navodi da se time uvjetuje sudjelovanje ponuditelja na tenderu. S tim u vezi, žalitelj ističe da je tržišna vrijednost jednog aplikatora kojeg ugovorno tijelo traži na besplatno korištenje cca 2.000 KM za laparoskopske operacije, a cca 500 KM za otvorenu kirurgiju, što znači da ponuditelj mora unaprijed prije narudžbe (ako bude izabran) isporučiti ugovornom tijelu aplikatore u vrijednosti cca 5.000 KM što čini cca 22% procijenjene vrijednosti nabave ugovornog tijela. Navodi da je točno da je praksa proizvođača medicinskih sredstava, u ovom slučaju proizvođača predmeta nabave - titanijumske klipse, da ugovornim tijelima daju GRATIS, odnosno na besplatno korištenje aplikatore za titanijumske klipse kada ugovorno tijelo poruči 1200 klipso (1 aplikator za otvorenu hirurgiju) i 7.200 klipso (1 aplikator za laparoskopsku hirurgiju), ali uzimajući naprijed navedeno, postavlja se pitanje osnovanosti uvjetovanja sudjelovanja ponuditelja u ovoj nabavi sa dostavom jednog odnosno dva aplikatora za besplatno korištenje, ako ponuditelj bude izabran kao najpovoljniji.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je ispod tabelarnog prikaza Obrasca za cijenu – Prilog 2, data uputa ponuditeljima da su dužni uz ponudu obavezno dostaviti po jedan primjerak uzorka klipso za laparaskopiju tražene veličine, i jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje.

Navedeno je zahtijevano i u točkama 2.2; 2.3. tenderske dokumentacije i 5.5. tehničke specifikacije. U istim je dodatno zahtijevano od izabranog ponuditelja da nakon 10 do 15 dana pravomoćnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostavi još jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje.

S obzirom na naprijed utvrđeni sadržaj predmeta nabave, opisanog u Obrascu za cijenu – Prilog 2, proizlazi da je kao predmet konkretne javne nabave zahtijevana nabavka klipso.

Međutim, ugovorno tijelo je u okviru zahtjeva za dostavom uzoraka predvidjelo obvezu ponuditelja da dostave i po jedan aplikator za klipse na besplatno korištenje, kao i obvezu izabranog ponuditelja da nakon pravosnažnosti donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavi još jedan aplikator na besplatno korištenje.

Postupajući na navedeni način ugovorno tijelo je izvršilo proširenje predmeta javne nabave u odnosu na onaj koji se opredjelilo i to tako što je u okviru dostavljanja uzorka predmeta javne nabave predvidio obvezu dostavljanja i aplikatora za klipse, koje će ugovorno tijelo koristiti u osobne svrhe, bez novčane naknade.

U vezi s navedenim, ovo tijelo prije svega ukazuje da pri definiranju predmeta nabave treba na jasan način slijediti pravila (članak 2. Zakona) uz daljnje pravilo da se ugovori u postupcima javne nabave zaključuju u smislu postizanja financijskog interesa, iz čega jasno proizilazi da su besteretni besplatni načini pribavljanja izuzeti iz odredaba Zakona o javnim nabavama.

Definiranjem predmeta javne nabave na način kako je to ugovorno tijelo učinilo u predmetnom postupku javne nabave, odnosno zahtjevom da ponuditelji klipsi koje su predmet nabave, moraju osigurati i aplikatore za klipse, putem dobrovoljnog pravnog posla (na besplatno korištenje), ugovorno tijelo je neopravdano uvjetovalo mogućnost sudjelovanja potencijalnih ponuditelja da prihvate ispunjenje obveze koja nema karakter javne nabave.

Kako je zahtijevanje aplikatora u kontekstu i na način kako to zahtijeva ugovorno tijelo neprimjereno pravilima postupaka javne nabave, s toga je ovo tijelo i po ovom osnovu odlučilo da poništi postupak u cijelosti zbog temeljnih nedostataka u načinu koncipiranja predmetne nabave, te bitnih povreda postupka.

Nadalje, u pogledu konstatacije žalitelja da se uzorak mora vratiti ponuđaču po donošenju Odluke komisije o ocjeni uzoraka, ako nije izabran kao najpovoljniji, s obzirom da smatra da je potpuno neosnovano blokiranje izuzimanja, povrata aplikatora od strane ugovornog tijela (*u Obrascu za cijenu - Prilog 2, ispod tabelarnog prikaza obrasca data je uputa ponuditeljima da ponuđači koji ne budu odabrani imaju pravo da podignu uzorak i aplikator lično, odnosno na svoj trošak u roku 30 dana od dana kada odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane pravosnažna...*), ovo tijelo ukazuje da je navedena argumentacija neutemeljena, imajući u vidu okolnost da je tenderskom dokumentacijom zbog ocjene ispunjenosti zahtjevanih tehničkih karakteristika, propisana obveza dostavljanja uzoraka, tako da bi postupanje na način kako to žalitelj ukazuje onemogućilo svrhu postupka pravne zaštite, jer bi navedeno u značajnom utjecalo na umanjenu i nesmetanu mogućnost razmatranja i utvrđivanja osnovanosti navoda koji se tiču pravilnosti dostavljenih uzoraka od strane nadležnih tijela u postupcima zaštite prava, tako da ne bi imali jasnu sliku o razlici u ponuđenim i zahtjevanim karakteristikama predmeta nabave.

Žalitelj nadalje ukazuje da je ugovorno tijelo suprotno odredbama ZJN, Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije, pripremilo tendersku dokumentaciju koja ne sadrži

dovoljno potrebne i neophodne informacije o načinu ocjene traženih uzoraka predmeta nabave, a pogotovo što ugovorno tijelo nije propisalo načine i metode ocjene dostavljenih uzoraka što onemogućava objektivnu analizu uzoraka koji bi se doveli u vezu sa traženim karakteristikama predmeta nabave, a što bi moglo dovesti do uopćenog i paušalnog ocjenjivanja uzoraka.

U pogledu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, u dio Tehničke dokumentacije, gdje je utvrđeno da je u točki 5.5. predviđena „obavezna dostava uzoraka klipsi za laparskopiju tražene veličine zajedno sa jednim aplikatorom koji se dostavljaju u posebnom paketu odvojeno od predmetne ponude sa naznakom „uzorci za Klipse za laparoskopiju – ne otvarati“. Obavezna dostava jednog aplikatora za tražene klipse na besplatno korištenje, a ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je dostaviti još jedan aplikator za tražene klipse na besplatno korištenje u roku od 10 do 15 dana od dana pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uzorci klipsi se dostavljaju u dva primjerka koji se testiraju, a testiranje uzoraka obavit će Komisija za ocjenu kvaliteta uzoraka koju čine stručne osobe iz oblasti ove nabavke. Komisija će biti sastavljena od 5 članova od kojih su 2 ljekara specijalista hirurgije, nadzorna sestra operacione sale i dvije instrumentarke. Proces testiranja uzoraka će se obaviti u operacionoj sali pri izvođenju operacije, a imenovana komisija će imati zadatak da da mišljenje o dostavljenim uzorcima o čemu će sastaviti zapisnik. Traženi uzorci klipsi se pakuju u paket zajedno sa jednim aplikatorom sa tačno naznačenim nazivom firme ponuđača. Ovaj paket nosi naznaku „Uzorci za Klipse za laparoskopiju“.

U Obrascu za cijenu ponude data je uputa da ukoliko se ne dostave traženi uzorci ponuda će se odbaciti kao neuredna i neće se razmatrati.

Dakle, ugovorno tijelo je propisalo da se uz ponudu dostave uzorci, ali ni u jednom dijelu opisa predmetne tenderske dokumentacije nije predvidjelo način ocjenjivanja dostavljenih uzoraka, odnosno način utvrđivanja usuglašenosti dostavljenih uzoraka sa tehničkim specifikacijama robe koja čini predmet javne nabave, već je isti samo neodređeno naznačio *da će se ukoliko ponuđači uz ponudu ne dostave uzorke, ponude tretirati kao neuredne i neće se razmatrati.*

Nedostatak predmetnih uputa, tako da bude unaprijed jasno na koji način će se izvršiti provjera dostavljenih uzoraka, dovodi do toga da nije moguće objektivno izvršiti provjeru metoda uzorkovanja i u vezi s tim ocijeniti da li je predmetna relevantna radnja pravilno provedena.

Zaključujući navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da sve naprijed navedene činjenice upućuju na niz nedostataka bitne prirode pri pripremi i provođenju radnji predmetnog postupka, koji se kvalificiraju odlučujućim za poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je u tenderskoj dokumentaciji pod uvjetima za učešće i potrebne dokaze, ugovorno tijelo točkom 2.2. Tehnička dokumentacija, tražilo od ponuditelja da dostave Izjave da je predmet nabave registriran u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, dok je točkom 2.3. Važne napomene, tražio da „odabrani ponuđač u roku od 5 dana po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na adresu ugovornog organa dostavi neovjerenu kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska

sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet.“ S tim u vezi, žalitelj napominje da je ugovorno tijelo u prethodnom Obavještenju o nabavi broj 503-7-1-3- 3/20 od 16.01.2020. godine u tenderskoj dokumentaciji postupka nabavke Grupe 1. -Klipse za laparoskopiju tačkom 2.2. Tehnička dokumentacija tražio od ponuđača dostavu Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o Odobrenju stavljanja Rješenja medicinskog sredstva u promet (kopija). Rješenjem Ureda za žalbe filijala Mostar, broj JN2-03-07-1-619-9/20 od 16.04.2020. godine, poništen je prethodni postupak nabavke u potpunosti kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nabavke klipsi za laparoskopiju, Grupa 1. Broj 10-1941 od 25.02.2020. godine. Ovim Rješenjem Ured za razmatranje žalbi je naveo da ponovo smatra da su stekli uslovi za primjenu člana 103. stav 1. tačka a) ZJN, vezani za poništenje postupka u potpunosti, kako tačkom 2. 2. Tenderska dokumentacija ne sadrži shodno članu 53. stav 1. ZJN, dovoljno jasne i neophodne informacije u procesu dostavljanja traženih Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanja u promet medicinskog sredstva. Naime, ožalbenom tenderskom dokumentacijom po novom postupku za nabavku laparoskopskih klipsi, ugovorni organ svjesno isključuje dostavu dokaza o Registraciji medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u postupku dostave ponuda (traži se samo Izjava o upisu medicinskog sredstva), a prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i time onemogućava ravnopravan položaj svim drugim učesnicima koji imaju registrovan predmet nabavke u toku podnošenja ponude, jer samo žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (uz prethodni Zahtjev za uvid u ponudu najpovoljnijeg ponuđača) mogu provjeriti tačnost Izjave ponuđača da posjeduje Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet. Pomenutim Rješenjem Ureda za žalbe poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer nije imao dokaz o registraciji medicinskog sredstva koje je predmet nabavke, a ugovorni organ u ponovljenom postupku, tenderskom dokumentacijom izbacuje taj uslov u postupku ocjene ponuda za izbor najpovoljnijeg ponuđača i time ponovo pogoduje izboru ponuđača koji je izabran poništenom Odlukom, kao i svim ponuđačima koji u momentu podnošenja ponuda nemaju dokaz da je predmet nabavke registrovan kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, a što svi ugovorni organi u Bosni i Hercegovini traže kao uslov za učešće u javnim nabavkama, jer je to u skladu sa članom 49. pod e) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, i članom 108. stav 2 Zakona o Lijekovima Bosne i Hercegovine, kojima je striktno utvrđeno da je zabranjeno prometovanje lijekovima i medicinskim sredstvima koja nisu upisana u Registar lijekova i medicinskih sredstava kod Agencije.

S tim u vezi, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu obrazlaže da je zahtjevajući od ponuđača izjavu da je predmet javne nabavke registrovan u ALMS BiH, a ponuđač koji bude najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana po prijemu odluke da dostavi Rješenje ALMS BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet, omogućeno većem broju ponuđača da učestvuju u privrednoj utakmici, jeftinija im je priprema TD, odgovoraju za potpisivanje izjave da je sredstvo odobreno stavljanje u promet i da će to morati i dostaviti. Ako ne dostave predmetno

rješenje u tački 2.2. TD jasno je utvrđeno da neprilaganje dokumenata predstavlja osnov za diskvalifikaciju. Na ovaj način ugovorni organ samo olakšava ponuđačima proces podnošenja ponude što nije protivno odredbama člana 49. tačka e) jer ugovorni organ MOŽE zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a NE MORA. Mogućnost izbora je stvar ugovornog organa.

Analizom propisanog sadržaja tenderske dokumentacije, vidljivo je da je ugovorno tijelo kao uvjet u pogledu tehničke i profesionalne djelatnosti, predviđenih člankom 49. ZJN-a, u tački 2.2. tenderske dokumentacije zahtjevalo Izjavu ponuđača da je predmet nabave registriran u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, dok je u tački 2.3. tenderske dokumentacije propisalo da „odabrani ponuđač u roku od 5 dana po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na adresu ugovornog organa dostavi neovjerenu kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet ALMS BiH.“

Člankom 49. Zakona o javnim nabavama ostavljena je mogućnost ugovornom tijelu da u tenderskoj dokumentaciji utvrdi minimalne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

a) popis provedenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine, ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koje su predmetom isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuditelj obavezan potvrditi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt.

Iz naprijed navedenog jasno proizlazi da ugovorno tijelo pogrešno propisuje kvalifikacije, pokušavajući navedeno opravdati da se time olakšava pristup postupku. Naime, ugovorno tijelo je bilo dužno postupiti prema zakonskom reguliranju predmetne sporne stvari, budući da se prema navedenoj odredbi kao dokaz jedino može zahtijevati uvjerenje koje izdaje nadležna institucija. Imajući u vidu način na koji je propisan dokaz u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, nesumnjivo je da izjava ne predstavlja relevantno dokazno sredstvo da ponuditelj ima odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine za stavljanje medicinskog sredstva u promet.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, te obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo se odlučio na poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Plus Medical d.o.o.Tuzla
- JU Bolnica Travnik
- Evidencija
- a/a